

Die CP-Peripherie in norwegischen Vergleichskonstruktionen*

Julia Bacskai-Atkari
Universität Potsdam
julia.bacskai-atkari@uni-potsdam.de

23. Arbeitstagung der Skandinavistik (ATdS 2017)
Kiel, 27–29 September 2017

1 Einleitung

eingebettete Gradsätze: Gradäquative und Komparative

- (1) a. Ralf ist so groß **wie** Peter.
b. Ralf ist größer **als** Peter.

Komplementierer (*wie* vs. *als*) von Matrixelementen (*so* vs. *-er*) seligiert (siehe Lechner 2004, Jäger 2010, Bacskai-Atkari 2014 für die Syntax)

Gradinterpretation: Matrixelement und AP im Matrixsatz (hier: *groß*) notwendig (Bacskai-Atkari 2016a); nicht-kontrastive AP im Nebensatz generell nicht overt (“Komparativ-Tilgung” (Comparative Deletion), siehe Bresnan (1973), Kennedy (2002), Bacskai-Atkari (2014))

kontrastive AP overt:

- (2) a. Die Katze ist so dick **wie** die Katzenklappe breit ist.
b. Die Katze ist dicker **als** die Katzenklappe breit ist.

*Die Forschung wurde durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft gefördert, im Rahmen meines Projekts “Die Syntax funktionaler linker Peripherien und ihr Bezug zur Informationsstruktur”.

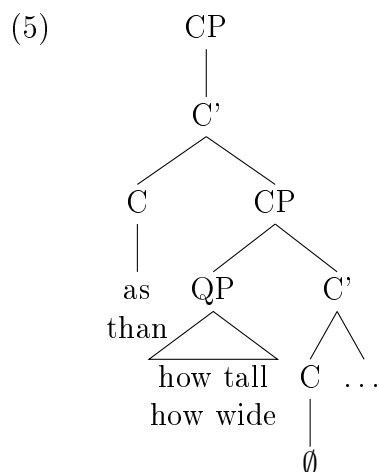
Englisch:

- (3) a. Ralph is as tall **as** Peter (is).
 Ralf ist so groß wie Peter ist
 ‚Ralf ist so groß wie Peter.‘
- b. The cat is as fat **as** the cat flap is wide.
 die Katze ist so dick wie die Katzenklappe ist breit
 ‚Die Katze ist so dick wie die Katzenklappe breit ist.‘
- c. Ralph is taller **than** Peter (is).
 Ralf ist größer als Peter ist
 ‚Ralf ist größer als Peter.‘
- d. The cat is fatter **than** the cat flap is wide.
 die Katze ist dicker als die Katzenklappe ist breit
 ‚Die Katze ist dicker als die Katzenklappe breit ist.‘

dialektal: Operator *how* ‘wie’ verfügbar (siehe Bacskai-Atkari 2014):

- (4) a. %Ralph is as tall **as how tall** Peter is.
 Ralf ist so groß wie wie.ADV groß Peter ist
 ‚Ralf ist so groß wie Peter.‘
- b. %The cat is as fat **as how wide** the cat flap is.
 die Katze ist so dick wie wie.ADV breit die Katzenklappe ist breit
 ‚Die Katze ist so dick wie die Katzenklappe breit ist.‘
- c. %Ralph is taller **than how tall** Peter is.
 Ralf ist größer als wie.ADV groß Peter ist
 ‚Ralf ist größer als Peter.‘
- d. %The cat is fatter **than how wide** the cat flap is.
 die Katze ist dicker als wie.ADV breit die Katzenklappe ist breit
 ‚Die Katze ist dicker als die Katzenklappe breit ist.‘

Struktur:



Verdoppelungen im Deutschen anders (*wie* grammatikalisierter Komplementierer, siehe Jäger 2010; 2016, Bacskai-Atkari 2014)

englisches Muster überwiegend symmetrisch – Sprecher, die *how* als Komparativoperator akzeptieren, akzeptieren alle Sätze in (4)

↔ Norwegisch¹ weist ein asymmetrisches Muster auf:

- (6) a. Maria er så gammel **som** (??/* **hvor** **gammel**) Peter var i fjor.
Maria ist so alt wie wie.ADV alt Peter war letztes Jahr
,Maria ist so alt wie Peter war letztes Jahr.'
- b. Katten er så feit **som** (% **hvor** **vid**) kattedøra er.
die.Katze ist so dick wie wie.ADV breit die.Katzenklappe ist
,Die Katze ist so dick wie die Katzenklappe breit ist.'
- c. Maria er eldre **enn** (% **hvor** **gammel**) Peter var i fjor.
Maria ist älter als wie.ADV alt Peter war letztes Jahr
,Maria ist älter als Peter war letztes Jahr.'
- d. Katten er feitere **enn** **hvor** **vid** kattedøra er.
die.Katze ist dicker als wie.ADV breit die.Katzenklappe ist
,Die Katze ist dicker als die Katzenklappe breit ist.'

Unterschiede zwischen Konstruktionen und Sprecher (Informant aus Rogaland akzeptiert Operator in (6b), Informant aus Vest-Agder akzeptiert Operator in (6c))

Muster deutlich anders als im Englischen – *how* entweder in allen Sätzen in (4) einsetzbar oder in keinem

→ Fragen:

- warum Äquative anders sind als Komparative
- warum der informationsstrukturelle Status der AP einen Einfluss hat

Vorschlag:

- *så* im Norwegischen kann den Maximalitätsoperator lexikalisieren – keine CP-Verdoppelung im Nebensatz, coverter Operator kann im Spezifikator der CP stehen, deren Kopf den Komplementierer *som* enthält
- Matrixelement in Komparativen kann nicht als Maximalitätsoperator fungieren – CP-Verdoppelung notwendig, daher auch overter Operator einsetzbar
- Unterschied zwischen kontrastiven und nicht-kontrastiven APs: nicht-kontrastive AP redundant, kontrastive AP muss aber realisiert werden und kann zur CP-Verdoppelung führen

¹Die norwegischen Daten wurden im Rahmen meines Forschungsprojekts “Die Syntax funktionaler linker Peripherien und ihr Bezug zur Informationsstruktur” in 2016/2017 erhoben, wobei die Umfrage für mehrere germanischen Sprachen durchgeführt wurde. Die Informanten (2) sind aus Rogaland und aus Vest-Agder. Die Daten werden hier einheitlich auf Bokmål geschrieben.

2 Komparative

klare Asymmetrie im Englischen in der Basisposition der AP:

- (7) a. *Ralph is taller than Mary is **tall**.
Ralf ist größer als Maria ist groß
,Ralf ist größer als Maria.'
- b. The cat is fatter than the cat flap is **wide**.
die Katze ist dicker als die Katzenklappe ist breit
,Die Katze ist dicker als die Katzenklappe breit ist.'

traditionell als "Komparativ-Tilgung" (Comparative Deletion) bezeichnet, siehe Bresnan (1973), Kennedy (2002)

Analyse von Bacskai-Atkari (2014):

- Operator im Englischen kann sich nicht alleine bewegen
- höhere Kopie getilgt – Overtheitsbedingung: AP kann overt realisiert werden nur wenn der Operator overt ist
- untere Kopie overt nur wenn kontrastiv

Ableitung:

- (8) a. Ralph is taller than ~~{Op. tall}~~ Mary is ~~{Op. tall}~~.
b. The cat is fatter than ~~{Op. wide}~~ the cat flap is [Op. wide].

Unterschied weniger markant im Deutschen (und im Niederländischem; siehe Bacskai-Atkari 2014: 114–118):

- (9) a. ?Ralf ist größer als Maria **groß** ist.
b. Die Katze ist dicker als die Katzenklappe **breit** ist.

Analyse von Bacskai-Atkari (2014):

- Operator im Deutschen kann sich auch alleine bewegen ("Stranding")
- höhere Kopie getilgt wenn die AP sich auch bewegt (Overtheitsbedingung), ohne AP Operator einfach covert
- AP in der Basisposition overt, wenn untere Kopie: wie im Englischen

Ableitung:

- (10) a. Ralf ist größer als ~~{Op. groß}~~ Maria ~~{Op. groß}~~ ist.
b. Ralf ist größer als [Op.] Maria [Op. groß] ist.
c. Die Katze ist dicker als ~~{Op. breit}~~ die Katzenklappe [Op. breit] ist.
d. Die Katze ist dicker als ~~{Op.}~~ die Katzenklappe [Op. breit] ist.

Norwegisch:

- (11) a. *Mary el eldre enn Peter em **gammel**.
 Mary ist älter als Peter ist alt
 ‚Mary ist älter als Peter.‘
- b. ?Katten er feitere enn kattedøra er **vid**.
 die.Katze ist dicker als Katzenklappe ist breit
 ‚Die Katze ist dicker als die Katzenklappe breit ist.‘

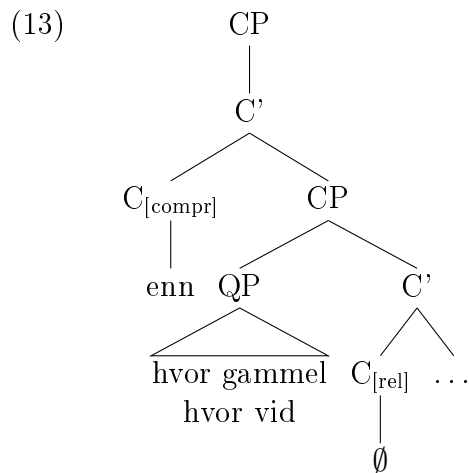
→ Muster wie im Englischen

Operator kann overt sein:

- (12) a. Maria er eldr **enn** (% **hvor gammel**) Peter var i fjor.
 Maria ist älter als wie.ADV alt Peter war letztes Jahr
 ‚Maria ist älter als Peter war letztes Jahr.‘
- b. Katten er feitere **enn hvor vid** kattedøra er.
 die.Katze ist dicker als wie.ADV breit die.Katzenklappe ist
 ‚Die Katze ist dicker als die Katzenklappe breit ist.‘

nicht-contrastive AP nicht für alle Sprecher akzeptabel – redundant, andere Konfigurationen präferiert (vgl. Bacskai-Atkari 2014 für das Niederländische)

Struktur wie im Englischen, vgl. (5):



untere CP: Operator bewegt sich wegen Relativmerkmal

obere CP: komparativ, lexikalisiert den Maximalitätsoperator, daher muss overt sein (Bacskai-Atkari 2016b, siehe Hohaus & Zimmermann 2014 für sie entsprechende Semantik)

der relative C-Kopf kann auch overt realisiert werden (in mehreren Sprachen belegt, siehe Bacskai-Atkari 2016b)

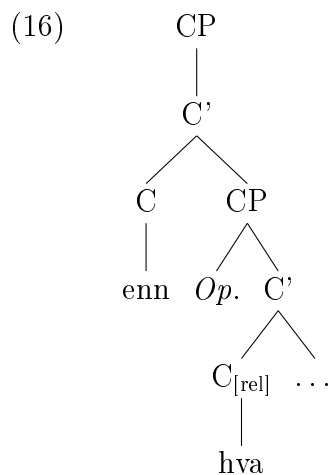
Englisch (dialektal):

- (14) %Ralph is taller **than what** Peter is.
Ralf ist größer als was Peter ist
,Ralf ist größer als Peter.'

Norwegisch:

- (15) Maria er eldre **enn hva** Peter er.
Maria ist älter als was Peter ist
,Maria ist älter als Peter.'

Struktur:



Fazit:

- regelmäßige CP-Verdoppelung in norwegischen Komparativen
- obere CP enthält einen overt Komplementierer (*enn*)
- untere CP enthält den Operator (overt oder covert), C-Kopf kann overt realisiert werden – nicht gleichzeitig mit dem Operator, da [rel] vom overt Komplementierer geprüft und deaktiviert

3 Äquative

klare Asymmetrie im Englischen in der Basisposition der AP (wie in Komparativen):

- (17) a. *Ralph is as tall as Mary is **tall**.
Ralf ist so groß wie Maria ist groß
,Ralf ist so groß wie Maria.'
- b. The cat is as fat as the cat flap is **wide**.
die Katze ist so dick wie die Katzenklappe ist breit
,Die Katze ist so dick wie die Katzenklappe breit ist.'

Analyse wie für Komparative:

- Operator im Englischen kann sich nicht alleine bewegen
- höhere Kopie getilgt – Overtheitsbedingung: AP kann overt realisiert werden nur wenn der Operator overt ist
- untere Kopie overt nur wenn kontrastiv

Ableitung (wie bei Komparativen):

- (18) a. Ralph is as tall as [~~Op. tall~~] Mary is [~~Op. tall~~].
b. The cat is as fat as [~~Op. wide~~] the cat flap is [~~Op. wide~~].

Matrizelement *as* ähnlich wie *-er* in Komparativen – kann auch nicht als Proform fungieren (\leftrightarrow *so* im Englischen und im Deutschen):

- (19) a. *It is **as**.
es ist so
'Es ist so.'
- b. It is **so**.
es ist so
'Es ist so.'

Norwegisch:

- (20) a. ?Mary er så gammel som Peter er **gammel**.
Mary ist so alt wie peter ist alt
,Mary ist so alt wie Peter.'
- b. ?Katten er så feit som kattedøra er **vid**.
die.Katze ist so dick wie die.Katzenklappe ist breit.
,Die Katze ist so dick wie die Katzenklappe breit ist.'

→ Muster nicht wie im Englischen, eher wie im Deutschen

Konstruktionen mit overtem Operator:

- (21) a. Maria er så gammel **som** (??/* **hvor gammel**) Peter var i fjor.
Maria ist so alt wie wie.ADV alt Peter war letztes Jahr
,Maria ist so alt wie Peter war letztes Jahr.'
- b. Katten er så feit **som** (% **hvor vid**) kattedøra er.
die.Katze ist so dick wie wie.ADV breit die.Katzenklappe ist
,Die Katze ist so dick wie die Katzenklappe breit ist.'

→ Unterschied zu Komparativen: deutliche Degradierung

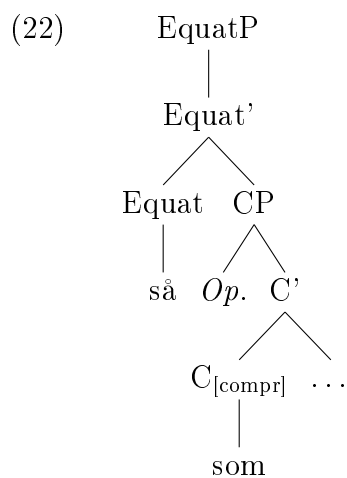
Grund: Maximalitätsoperator in norwegischen Äquativen vom Matrixelement realisiert
 – Maximalitätsoperator nicht zu einer einzigen syntaktischen Kategorie gebunden,
 siehe Hohaus & Zimmermann (2014)

→ untere CP-Schicht in der Regel nicht realisiert, coverter Operator kann sich zum Spezifikator der CP mit *som* in LF bewegen (Raising)

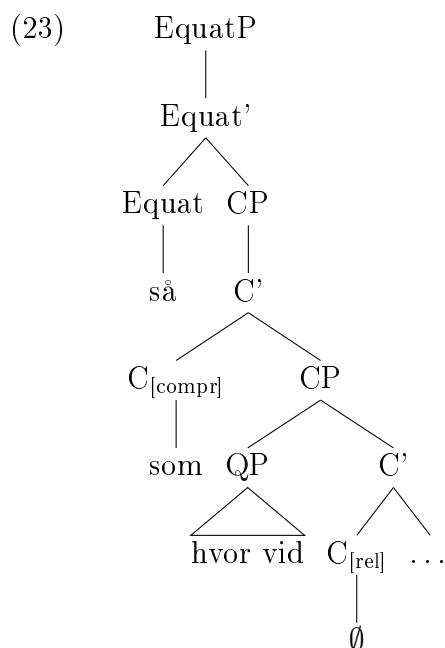
→ Konstruktionen:

- mit Nulloperator: AP bleibt in der Basisposition (keine untere Kopie)
- mit overtem Operator: untere CP notwendig, wird höchstens bei einer kontrastiven AP lizenziert aber nicht bei einer nicht-kontrastiven AP (redundant) – Ökonomie

Struktur (mit Matrixelement):



Struktur mit CP-Verdoppelung (mit Matrixelement):



Ökonomiebeschränkung: untere CP lizenziert nur wenn die AP nicht redundant ist

weitere Evidenz für die Abwesenheit der unteren CP: *hva* ‘was’ nicht einsetzbar (\leftrightarrow Komparative)

Beispiel (Nynorsk):

- (24) *Mary er så gammel **som hva** Peter (er).
Maria ist so alt wie was Peter ist
,Maria ist so alt wie.’

Fazit:

- keine regelmäßige CP-Verdoppelung in norwegischen Äquativen – Matrixelement hat eine entscheidende Rolle
- einzige/obere CP enthält einen overt Komplementierer (*enn*)
- wenn generiert, untere CP enthält den Operator – Voraussetzung: AP kontrastiv; C-Kopf kann nicht overt realisiert werden (kann gleichzeitig mit dem Operator nicht auftreten, AP muss kontrastiv sein)

4 Zusammenfassung

linke Peripherie in norwegischen Komparativen und Äquativen

- reguläre CP-Verdoppelung in Komparativen und grundsätzlich keine Verdoppelung in Äquativen – Grund: Besonderheiten der Gradsemantik und Unterschiede in Matrixelement
- Komparative: untere CP kann einen overt Operator (mit lexikalischer AP) oder einen overt Komplementierer enthalten
- Äquative: untere CP erlaubt höchstens wenn die AP kontrastiv ist (idiolektale/dialektale Variation), sonst stößt die Generierung der unteren CP gegen Ökonomiebeschränkungen

Unterschiede zum Englischen: Matrixelement hat einen anderen Status in norwegischen Äquativen als in englischen Äquativen und in Komparativen – Unterschiede nicht parametrisch oder konstruktionsbedingt

Literatur

- Bacskai-Atkari, Julia. 2014. *The syntax of comparative constructions: Operators, ellipsis phenomena and functional left peripheries*. Potsdam: Universitätsverlag Potsdam.
- Bacskai-Atkari, Julia. 2016a. Equative elements in comparative constructions and in relative clauses in the history of German and English. Talk delivered at: Equative Constructions, Cologne, Universität zu Köln, 15 December 2016.
- Bacskai-Atkari, Julia. 2016b. Towards a cross-linguistic typology of marking polarity in embedded degree clauses. *Acta Linguistica Hungarica* 63(4). 389–409.
- Bresnan, Joan. 1973. The syntax of the comparative clause construction in English. *Linguistic Inquiry* 4(3). 275–343.
- Hohaus, Vera & Malte Zimmermann. 2014. Equatives outside the domain of degree constructions. Talk delivered at: Linguistic Evidence 2014, Tübingen, Universität Tübingen, 13–15 February 2014.
- Jäger, Agnes. 2010. Der Komparativzyklus und die Position der Vergleichspartikeln. *Linguistische Berichte* 224. 467–493.
- Jäger, Agnes. 2016. *Vergleichskonstruktionen im Deutschen: Diachroner Wandel und synchrone Variation*: Universität zu Köln habilitation.
- Kennedy, Christopher. 2002. Comparative Deletion and optimality in syntax. *Natural Language & Linguistic Theory* 20(3). 553–621.
- Lechner, Winfried. 2004. *Ellipsis in comparatives*. Berlin: Mouton de Gruyter.